

## 1. तान् भेदान् दर्शयन्, आह-

Приводя эти виды, говорит:

<sup>47</sup>पञ्च विपर्यय-भेदाः

भवन्ति, अशक्तिः च करण-वैकल्यात्।

अष्टाविंशति-भेदा,

तुष्टिः नवधा, अष्टधा सिद्धिः ॥

σ: (1) पञ्च विपर्यय-भेदाः भवन्ति। (2) अशक्तेः च करण-वैकल्यात् अष्टाविंशति-भेदाः। (3) तुष्टिः नवधा। (4) अष्टधा सिद्धिः।

*पाँचा विपर्याया-बेदे*

*बेदे अवाप्ति. अशक्ति च करण-वैकल्यात्*

*अष्टाविंशति-भेदा.*

*तुष्टि नवधा. अष्टधा सिद्धि.*

*बेदे अवाप्ति* – Бывают (P pr 3 pl от <sup>1</sup>√भू); *पाँचा* – Пять (N sg n от pron पञ्च); *विपर्याया-बेदे* – типов *बेदे* заблуждения *विपर्याया* (N pl от m ~भेद; G-ТП विपर्ययस्य भेदाः); *अशक्ति* – Бессилие (N sg от f अशक्ति;

ТП शक्तेः अभावः); **चा** – Же (pcl expl); **काराणा-  
वािकलयीत** – Вследствие органической <sup>काराणा</sup>  
недостаточности <sup>वािकलयीत</sup> (Abl sg от n ~वैकल्य; G-ТП  
करणानां वैकल्यम्, तस्मात्); **अष्टाविंशति-बेदा** –  
Двадцати восьми <sup>अष्टाविंशति</sup> видов <sup>बेदा</sup> (N sg f от adj  
~भेद; БВ अष्टाविंशतिः भेदाः अस्याः इति); **तुष्टि**<sup>x</sup> –  
Довольство (N sg от f तुष्टि); **नावद**<sup>xā</sup> – Девяти видов  
(adv); **सिद्धि**<sup>x</sup> – Реализация (N sg от f सिद्धि); **अष्टाद**<sup>xā</sup>  
– Восьми видов (adv).

**Бывают пять типов заблуждения. Немочь же  
вследствие органической недостаточности  
двадцати восьми видов. Довольство девяти  
видов. Реализация восьми видов.**

2. अज्ञान-आख्यस्य सर्गस्य भेदाः पञ्च- तमः, मोहः,  
महामोहः, तामिस्रः, अन्ध-तामिस्रः च इति। अतः एव  
सांख्य-प्रवचने क्लेशाः उच्यन्ते- «अविद्या-अस्मिता-राग-  
द्वेष-अभिनिवेशाः क्लेशाः» इति। तत्र अविद्या क्षेत्रम्  
उत्तरेषाम्।

У именуемого невежеством (अज्ञाना)  
творения пять видов: 1) Тьма (तामा),  
2) Наваждение (मोहा), 3) Сильное наваждение

(махāмоха), 4) Мрак (тāмисра) и 5) Кромешный мрак (анд<sup>х</sup>а-тāмисра). Именно поэтому в Сāнк<sup>х</sup>йа-правачане говорится про скверны: «Скверны (клеща) суть Невежество, Самость, Пристрастие, Отвращение, Замороченность» [YS 2:3]. Из них Невежество – почва для последующих [YS 2:4].

Следует обратить внимание на форменный произвол поименования. Названия «Тьма», «Наваждение» и прочие ничего не передают и без дополнительных пояснений оказываются лишены как денотата, так и контекстного сигнификата. Что за «Тьма» является разновидностью Невежества как склада Мысли? А что за «Наваждение» является разновидностью «Невежества» как склада Мысли? Всё это не более чем птичий язык любителей поиграть словами, не несущий никакой смысловой нагрузки. По принципу: говори как можно более путано – тогда все подумают, что ты велик, поскольку понять никто не сможет. На самом же деле перед нами фантики, в которых нет конфет.

Согласимся на миг с JM и предположим (хотя сам SK этого нигде не утверждает), что пять типов Невежества сāнк<sup>х</sup>йаиков – это пять типов бесноватостей йогингов. Остановимся на этом

момента и проведём параллели. Тем более, что эту же идею продвигает и YVh.

Итак, *Невежество* (*авидйā*) йогинов – это *Тьма* (*тамас*) *сāнкʼйаиков*. Сделаем предположение, что речь идёт о каком-то ином *тамасе*, а не одной из трёх примордиальных Сил природы. Хотя сам факт употребления одного и того же спецтермина в двух разных значениях уже должен быть признан дефектом всей системы. *Невежество йогинов*, в свою очередь, - это признание «того» за «не то» (невечного за вечное, нечистого за чистое и т.д.). У меня простой вопрос: вы в каком месте здесь увидели аналогию с Тьмой? Тьма – это когда я ничего не вижу или вижу плохо, не имея способности различать. Опыт каждого из нас свидетельствует, что мы свои иллюзии видим ясно и однозначно. Так какая же это Тьма?

Второе. Предположим, что *Самость* (*асмитā*) йогинов – это *Наваждение* (моха) *сāнкʼйаиков*. *Асмитā*, в свою очередь, – это один из матричных принципов, тождественный *Ахамкāре сāнкʼйи*. Но если это – особый склад *Мысли* (*буддʼхи*), то её нельзя считать самостоятельным принципом. Но более серьёзная проблема, на мой взгляд, заключается в том, что идея «я» формируется вовсе не «примысливанием себя». Это естественное энергоинформационное образование,

возникающее на базе повторяющихся актов обмена конкретной человекосистемы со средой. И уже это образование постоянно «давит на психику», заставляя отождествляться с собой. С мышлением это если и связано, то крайне опосредованно. Нам не требуются постоянные самореференции (ссылки на себя), чтобы сохранять идентичность своей личности. Даже если личностные характеристики прорисованы слабо (нечётко сформированная личность), то всё равно отождествление с телом и формами его проявления будет непременно.

Можно ли считать такое положение дел Наваждением? С точки зрения значений слов естественного языка всякое *Наваждение* предполагает трезвое состояние рассудка, на контрасте с которым мы и понимаем, что были в этом самом наваждении. Причём, это трезвление происходит самопроизвольно. Применительно к человеческой жизни таких самовозникающих трезвых состояний рассудка нет. Даже посвятившие свою жизнь медитациям йогини ослабляют отождествление с телом, но не обретают новый объект отождествления. Просто потому, что *Пуруша* таковым объектом быть не в состоянии: согласно догмату, он запределен чувствам. В итоге получается следующее: яркая броская метафора

насчет Наваждения при детальном рассмотрении оказывается беспочвенной и вводящей в ещё большее заблуждение, нежели дающая представление о реальном положении дел.

Дальше. *Пристрастие* (*rāga*) *йогинов* – это *Сильное наваждение* (*махāмоха*) *сāнк'йи*. Но ведь знакомое каждому на личном опыте пристрастие – это не *Мысль* (типом которой вроде бы должно быть), это бессознательное влечение, тяга, жажда... Как опилки притягиваются к магниту безо всяких мыслей, так мы притягиваемся к вожделенному объекту безо всяких мыслей. Сложно поспорить с тем, что выглядит это действительно как *Сильное наваждение*. Причём, когда страсть ушла, на контрасте состояний понять это не так уж и сложно. Но каким боком данное явление соотносится с Невежеством, подвидом которого оно является? Почитайте биографии «святых»: у каждого до последних дней были те или иные страсти. Буддисты не просто так именуют данный план бытия *Kāма-д'ātu*, *Планом страстей*. Если ты очутился здесь, то претерпевать страсти - твой священный долг. Поплюхавшись какое-то время с бесплодной *ваирāгйей* (ака *Бесстрастие*), иссушающей всякую душу, убивающей всякую жизнь, Индия родила что? правильно, *тантру* и *б<sup>x</sup>акти* – стратегии чувственного проживания

жизни. Страсти являются проблемой лишь тогда, когда их много. И у вас идёт перегруз. Но если бы вам был доступен продолжительный опыт жизни в бесстрастии, то вы бы стали нянчиться с редкими страстями аки с малыми детьми. Вы бы уже не захотели их отпускать, самолично цепляясь к ним до последнего. Резюмирую: *Сильные наваждения* – это то, что делает жизнь Жизнью. Поклонение *Кри́ңе* – это такое же Сильное наваждение, как одержимость изысканными яствами. Когда мужчина напяливает юбки и красит губы, вы будете спорить с тем, что это Сильное наваждение? Ну а что поменяется, если он это делает ради того, чтобы вжиться в роль пастушки-гопи и стать возлюбленной *Кри́ңы* (такова практика высших уровней *ваишнавизма*)? Поэтому всё зависит исключительно от запросов Души.

Дальше. *Отвращение (двеша) йоги* – это *Мрак (тāмисра) сāнк'йи*. Я не знаю, чем лексически отличаются *тамас* и *тāмисра*. Для меня это полные синонимы. Предположил, что речь о степени густоты тьмы. Дальше мы, видимо, упираемся в проблему объема понятия *двеша* в *YS*. Дело всё в том, что испытывать отвращение – это нормально. Разборчивость в этом и состоит: что-то принимать, от чего-то отвращаться. Если у вас нет разборчивости, то вам заказано заниматься

духовностью. Ибо вы станете пушечным мясом и быстро кончитесь. Посему есть основания считать, что в YS под *двешей* понимается хроническая неприязнь, патологическое недовольство. Знаете, есть такие брюзги, которых вечно всё не устраивает. Энергия недовольства стала для них естественной формой самовыражения, они ею спасаются. Через недовольство они сливают на слушателей свои ментальные помои. Если вы присмотритесь к таким людям, они реально не светят. От слова совсем. От них идёт леденящий душу Мрак и общаться с такими – себе дороже. Но часто, увы, приходится. Поэтому в данном случае метафора Мрак вполне уместна. Но снова вопрос: почему данная психическая доминанта классифицируется как Невежество? Это не познавательный акт. Это не более чем результат особой пропорции Сил в стакане Души, когда Душа практически полностью находится в залоге у Матрицы, поэтому ни о каком счастье мечтать не может.

*Кромешный мрак сāнк<sup>x</sup>йи* отождествляется с *аб<sup>x</sup>инивещей йоги*. Традиционно под ней понимают страх смерти. Тогда как я склонен брать слово в значении буддийского санскрита и считать, что речь идёт о замороченности по жизни. Является ли такое состояние *Кромешным мраком*? Возможно.



Но не обязательно. Возьмите любого NPC. Он катает примитивные программы и исполняет отведенную ему незатейливую (но важную) роль. Из-за уймы таких NPC мир обладает иллюзией заселённости, а Игрокам не обязательно всю жизнь заниматься монотонным трудом, что позволяет получать опыт в заметно более широком спектре. Но ведь глупо говорить, что NPC находится в состоянии *Кромешного мрака*. Он отрабатывает своё предназначение, свою функцию, и ничего другого ему просто не дано. Такое понимание доступно любому, кто играл в компьютерные игры.

Иначе говоря, чужую замороченность оценить мы не в состоянии. Свою замороченность мы не осознаём, поскольку у нас нет критерия оценки, нет контраста, нам попросту недоступны иные состояния.

Почему я не склонен читать *аб<sup>х</sup>инивещу* как *Страх смерти*? В частности, из-за не столь частого его проявления в людях. На самом деле если бы это была какая-то паранойя, которая держала бы людей в своих крепких лапах подобно повальной эпидемии, то сюда бы просто никто не загружался. Какой смысл загружаться в Игру ради однобокого опыта в виде переживания *Страх иллюзорной смерти*, от которого невозможно отмахнуться? Но в действительности такой страх возникает

спорадически и держится, как правило, недолго. Он обусловлен текущим преобладанием Силы Тьмы в стакане Души. А вот замораживается каждый из нас и постоянно. И режим замороченности отслеживать гораздо сложнее. Обычно это некий зациклившийся в себе Сценарий, который отъедает весь наш свободный ресурс. Но мы, как правило, этому не препятствуем, поскольку без такой замороченности жизнь была бы пуста. Наиболее очевидная, наглядная форма замороченности – работа. По восемь часов пять дней в неделю, год за годом. Все мысли – вокруг выданных начальством задач и предстоящей полочки. А потом мы всё добытое спускаем на всякие безделушки, ибо жить правильно нас никто не учил. И потому мысли заняться чем-то для Души у нас просто не возникает ввиду агонии: «А на что же я жить-то буду?!» И вот такое состояние ума метафорически вполне можно назвать Кромешным мраком. В нём нет даже просвета для счастья, даже надежды на какие-то перемены к лучшему... Во времена автора СК в таком режиме жили только *щудры* и рабы. Священники уделяли работе с представителями общественности от двух до четырёх часов в день, остальное время оставляя в личном распоряжении. Сейчас в режиме рабов живёт подавляющее

большинство. И не потому, что человечество реально нуждается в плодах вашего труда. А потому что вас нужно хоть чем-то занять. Ибо оставь вас бездельничать – вы устроите революцию или выкинете ещё какие глупости. На полном серьёзе, я несколько раз проводил опрос, задавая людям простой провокативный вопрос: «Представь, что у тебя с деньгами полный порядок. Чем бы ты тогда занялся/занялась?» В ответ я слышу такую дичь несусветную, что понимаю со всей яростью: нет уж, дудки, лучше работайте дальше.

Итак, можно ли считать замороченность Кромешным мраком? Да, образно можно. Но это будет исключительно субъективная оценка стороннего наблюдателя. И уже поэтому она ложна. Можно ли считать замороченность формой невежества? Я не нахожу к этому ни малейшего основания. Либо вы признаёте все сценарии осознанной деятельности невежеством, либо признаёте все сценарии формой относительной реальности, с которой мы вынуждены иметь дело. В обоих случаях никто не хуже, никто не лучше. Вопрос лишь в том, на своём ты месте, в своей роли или же нет.

3. «अशक्तिः च» इति अशक्ति-आख्यः सर्गः। «करण-वैकल्यात्» इति। करणं बाह्यम्, आभ्यन्तरं च। तयोः वैकल्यात् अष्टाविंशति भेदाः यस्याः अशक्तेः, सा <तथा> भवति इति विभक्ति-परिणामेन योज्यम्। करण-वैकल्यं च गुण-वैषम्य-विमर्देन भवति।

«Бессилие же» - именуемое бессилием творение. «Вследствие органической недостаточности». Органический инструментарий бывает внешний и внутренний. С подменой падежей (?) применимо так: <अष्टाविंशति-भेदा> является такое бессилие #БВ#, которого вследствие недостаточности их обоих (внешнего и внутреннего инструментария) двадцать восемь видов. Органическая недостаточность же случается в связи с коллизией вследствие неуравновешенности матричных Сил [к. 46].

Перед нами ни больше, ни меньше как вариант объяснения всевозможных органических дефектов у того или иного индивида. Гуны вступили в противоречие друг с другом, и вот вам результат: нет ног, нет рук, нем, слеп, глух, горбат и проч. Но странным делом одарённые в органическом плане

персонажи в подавляющем случае имеют явно выраженный дисбаланс в пользу Сил Тьмы. Тогда как ожидалось бы обратное. И наоборот, страдающие врождённой или благоприобретённой немочью оказываются великими подвижниками. Для меня примером в этом деле является Константин Циолковский, который был практически полностью глух, но сумел услышать в Хрониках Акаши теорию ракетостроения. Или Бетховен, чья полная глухота не помешала рождению музыкальных шедевров.

По этой логике гармонизация матричных Сил должна была бы отращивать руки, ноги, распрямлять горбы и проч. Впрочем, справедливости ради отметим, что сверхспособности и прочие прелести на пути самосовершенствования – вещь вполне обыденная. Поэтому не всё здесь так однозначно.

Смущает то, что *сāнк'йа* в своих построениях игнорирует как духовную наследственность (*карма*), так и биологическую наследственность (*гены*). Из трёх доступных нам вариантов объяснение через умозрительные коллизии на фоне дисбаланса первородных Сил – наименее весомое. Впрочем, читатель вправе не соглашаться с нашей оценкой.

Также важно заметить несостоятельность комментария JM. При толковании предыдущей *kāriki* нам было сказано: «**бессилие – это неспособность постижения Знания**». Но на стадии классификации вдруг оказывается, что речь идёт о той или иной форме инвалидности. Никакой взаимосвязи между отдельными формами инвалидности и неспособностью взять Знание – нет и быть не может. За одним исключением – поражение отдела головного мозга, отвечающего за языковое мышление. Ибо брать Знание предполагается либо из трактатов, либо из устных наставлений. Но в обоих случаях – в языковой форме. Поэтому неспособность воспринимать язык является единственным объективным препятствием для постижения Знания. А раз видов немочи гораздо больше, то и подразумевает она под собой явно не то, что нам подкинул JM. Что именно? Пока не ясно. И не факт, что будет ясно на выходе. Может, не на пустом месте никто из ученых за двести лет так и не решился написать что-то серьёзное по данному предмету.

4. «**तुष्टिः नवधा, अष्टधा सिद्धिः**» इति। तुष्टि-सर्गः नवप्रकारः, सिद्धि-सर्गः अष्ट-प्रकारः भवति, इति अर्थः।

«*тушти<sup>x</sup> наваḍ<sup>x</sup>ā, ашṭад<sup>x</sup>ā сидḍ<sup>x</sup>и<sup>x</sup>*» означает, что творение удовольствия (*тушти*) бывает девяти типов, творение реализации (*сидḍи*) - восьми типов.

Оставлено в JM без расшифровки.

एतैः समुदायेन पञ्चाशत् भेदाः इति ॥

Итого в совокупности их пятьдесят видов.

Так SK непропорционально разнёс пятьдесят подвигов ментального творения по четырём кучкам. Лично мне до сих пор неясно, как эти виды соотносятся между собой: являются ли они взаимодополняющими или взаимоисключающими? Вопрос неспроста. Здравый смысл подсказывает, что подвиды эти должны быть взаимодополняющими. В противном случае получается смысловой абсурд. Допустим, отсутствие рук (подвид бессилия) исключало бы возможность какой-либо формы невежества. Но личный опыт показывает, что это не так. Следовательно, подвиды должны сосуществовать одновременно. А тогда это не более чем самостоятельные Сценарии, запускаемые в разном сочетании на конкретной биомашине.

Думаю, пока сказанного достаточно.